

微笑小熊調查小棧

問卷受訪者人口學變數



- 問卷編號：1268
- 問卷名稱：小熊有約：後真相、假新聞與閱聽人的角色
- 調查時間：2018.10.08～2018.10.30

	性別			年齡(歲)							總人數
	男性	女性	社會性別	<20	20-29	30-39	40-49	50-59	>60	未答	
比例(%)	35.6	52.2	12.1	9.0	39.9	30.7	12.0	5.6	2.4	0.4	954

	戶籍地區						總人數
	北部	中部	南部	東部	其它	未答	
比例(%)	44.2	24.9	26.2	2.0	2.0	0.7	954

參加填卷者	完整填答	未完整填答	完成率
1174 人	954 人	220 人	81.2%

- 微笑小熊調查小棧公開之分析內容或數據，竭誠歡迎引用，唯不得做任何商業用途，並請加註說明資料來源為微笑小熊調查小棧 smilepoll.tw，同時歡迎您於發表後將文章分享給小熊。
- 若想獲得更多調查數據或市場研究相關服務，歡迎洽詢 Tel：07-5252000#5555，或 mail 至 littlemilebear@gmail.com，將由專人為您服務及解答。

This report is filtered

Only show: Response Submitted between October 8, 2018 and October 30, 2018 (inclusive)

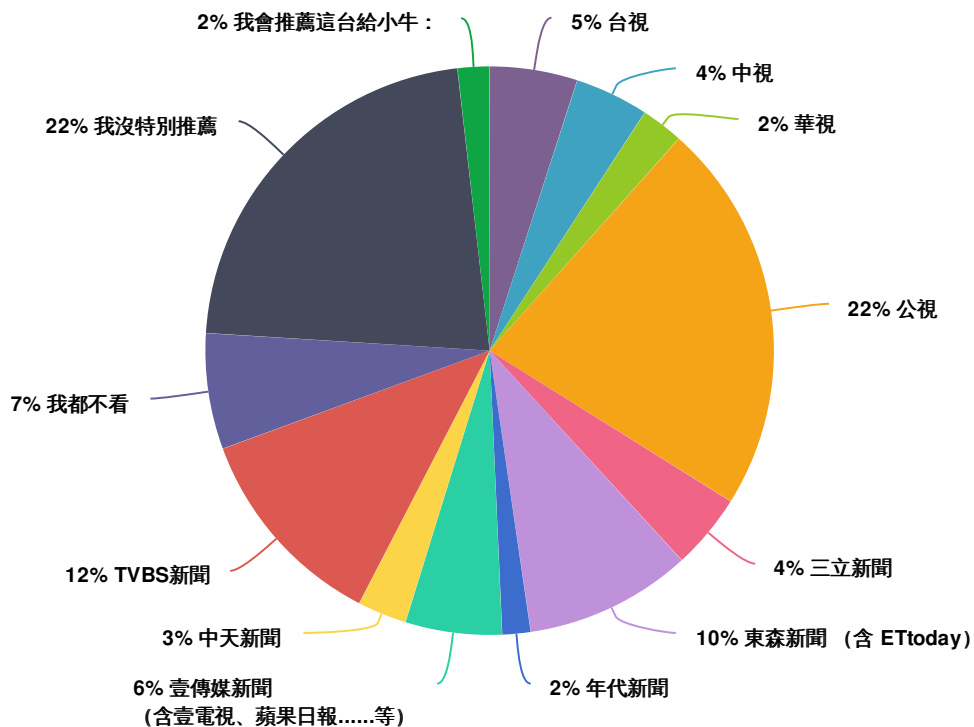
Report for 小熊有約：後真相、假新聞與閱聽人的角色














Response Counts



Total: 967

1. 小牛回家打開電視想看新聞，但新聞台好多小牛不知道該如何選擇。如果請你推薦新聞台給小牛，你會推薦哪一台呢？

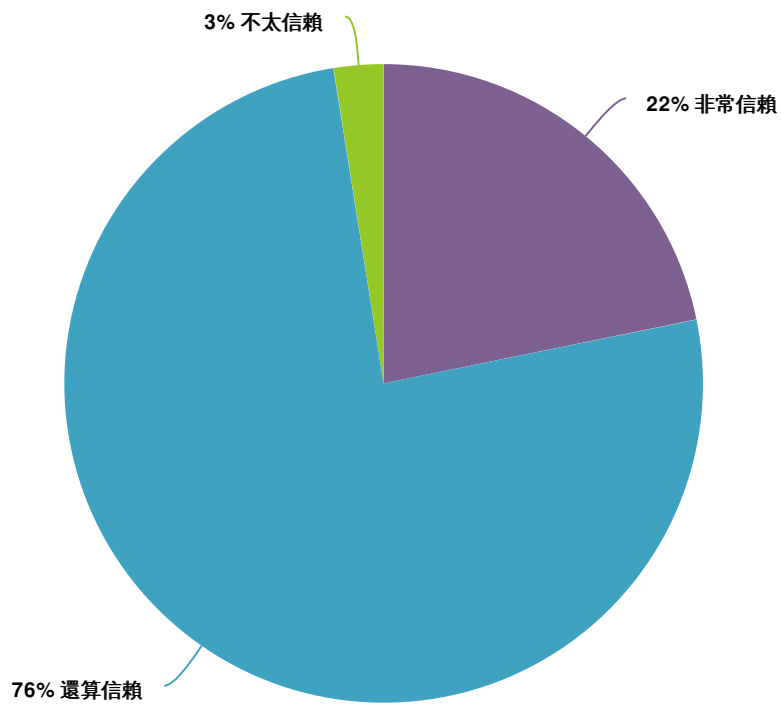


Value		Percent	Responses
台視		5.0%	48
中視		4.2%	41
華視		2.4%	23
公視		22.3%	216
三立新聞		4.3%	42
東森新聞 (含 ETtoday)		9.5%	92
年代新聞		1.6%	15
壹傳媒新聞 (含壹電視、蘋果日報.....等)		5.5%	53
中天新聞		2.8%	27
TVBS新聞		11.8%	114
我都不看		6.6%	64
我沒特別推薦		22.2%	215
我會推薦這台給小牛：		1.8%	17

Total: 967

我會推薦這台給小牛：	Count
民視	7
CNN	3
民視	1
CNN	1
TLC	1
公視、華視、台視、	1
寰宇電視台	1
財經台	1
非凡新聞	1
Total	17

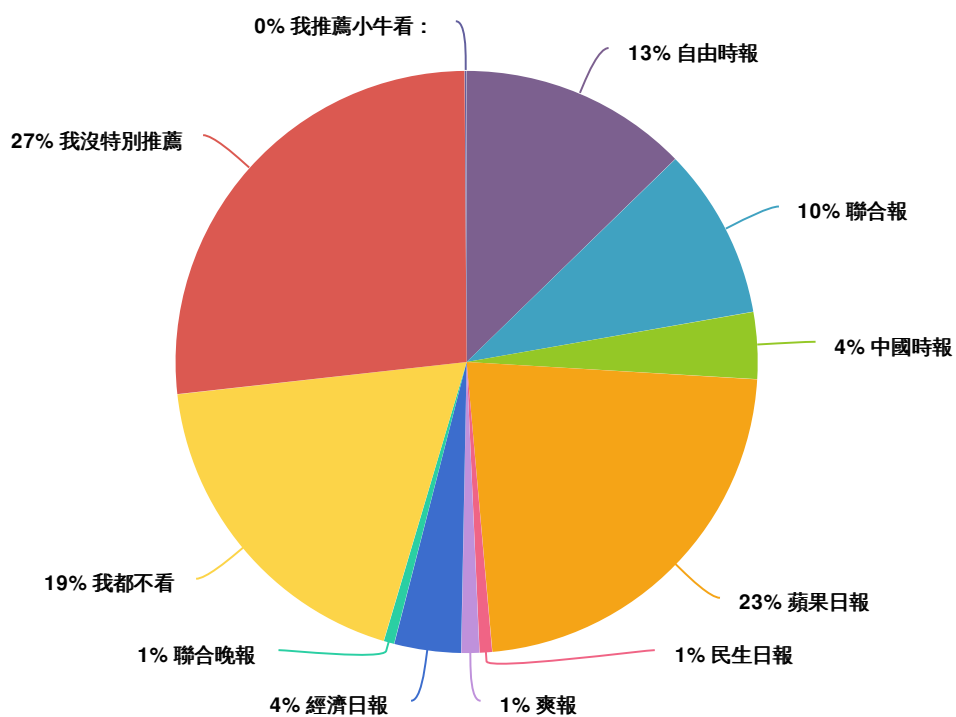
2. 那麼，你多信賴它報導的內容呢？



Value		Percent	Responses
非常信賴		21.8%	150
還算信賴		75.7%	521
不太信賴		2.5%	17

Total: 688

3. 除了看電視，小牛也會看報紙，可以請你推薦報紙給小牛嗎？

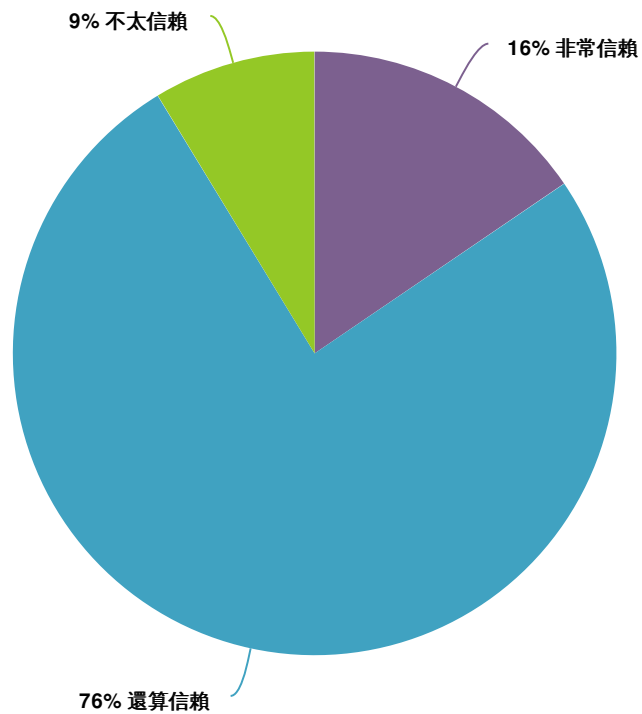


Value		Percent	Responses
自由時報		12.7%	123
聯合報		9.5%	92
中國時報		3.7%	36
蘋果日報		22.6%	219
民生日報		0.7%	7
爽報		1.0%	10
經濟日報		3.7%	36
聯合晚報		0.6%	6
我都不看		18.6%	180
我沒特別推薦		26.6%	257
我推薦小牛看：		0.1%	1

Total: 967

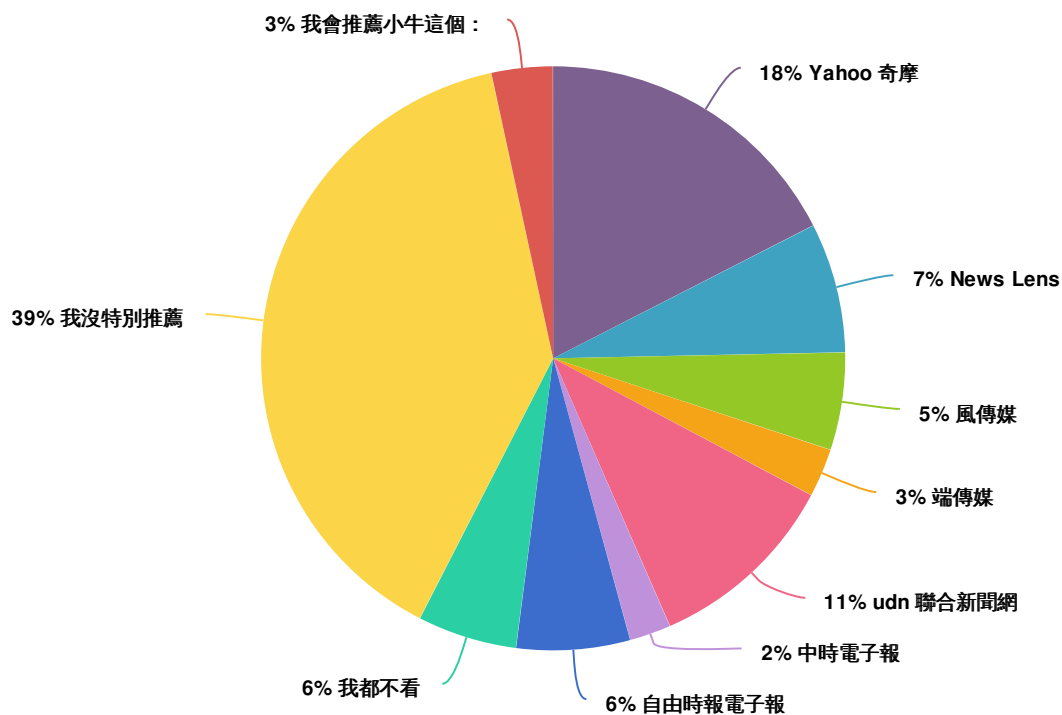
我推薦小牛看：	Count
國語日報	1
Total	1

4. 那麼，你多信賴它報導的內容呢？



Value	Percent	Responses
非常信賴	15.5%	82
還算信賴	75.8%	401
不太信賴	8.7%	46
		Total: 529

5. 小牛想知道你最欣賞的網路媒體（只在網路上發行），你會推薦哪一個呢？



Value	Percent	Responses
Yahoo 奇摩	17.5%	169
News Lens	7.2%	70
風傳媒	5.4%	52
端傳媒	2.7%	26
udn 聯合新聞網	10.7%	103
中時電子報	2.3%	22
自由時報電子報	6.3%	61
我都不看	5.5%	53
我沒特別推薦	39.1%	378
我會推薦小牛這個：	3.4%	33

Total: 967

我會推薦小牛這個：

Count

Total

33

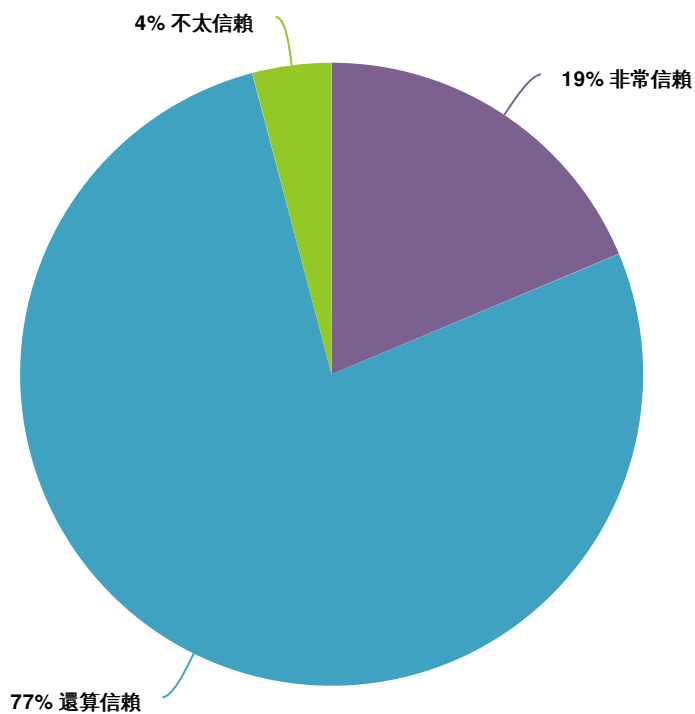
我會推薦小牛這個：	Count
地球圖輯隊	3
報導者	3
ET today新聞雲	2
新頭殼	2
BBC	1
CNA中央通訊社	1
LINE TODAY	1
ettoday	1
google news	1
https://dq.yam.com/	1
line today 的新聞	1
udn global	1
www.bbbobo.com.tw	1
上報	1
卡提諾狂新聞	1
報導者The Reporter	1
女人迷	1
微笑小熊	1
換日線	1
文茜的世界週報	1
新聞雲	1
民報	1
沃草	1
Total	33

我會推薦小牛這個：

Count

泛科學	1
焦點事件	1
蘋果日報	1
關鍵評論網	1
Total	33

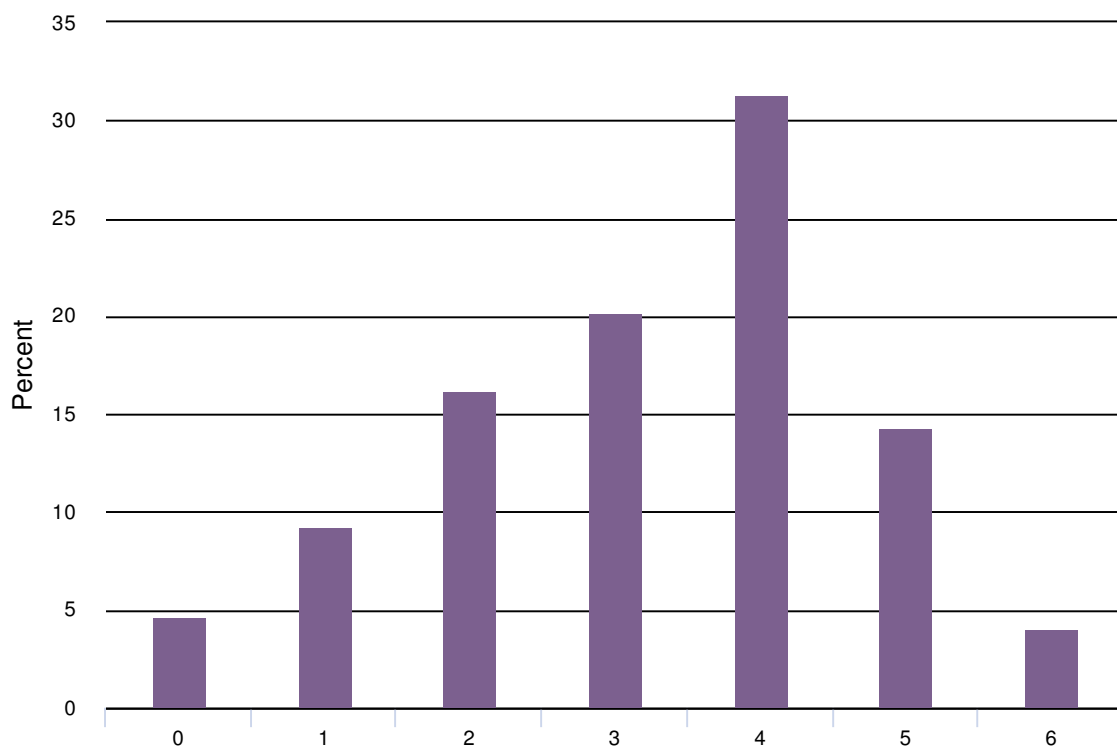
6. 那麼，你多信賴它報導的內容呢？



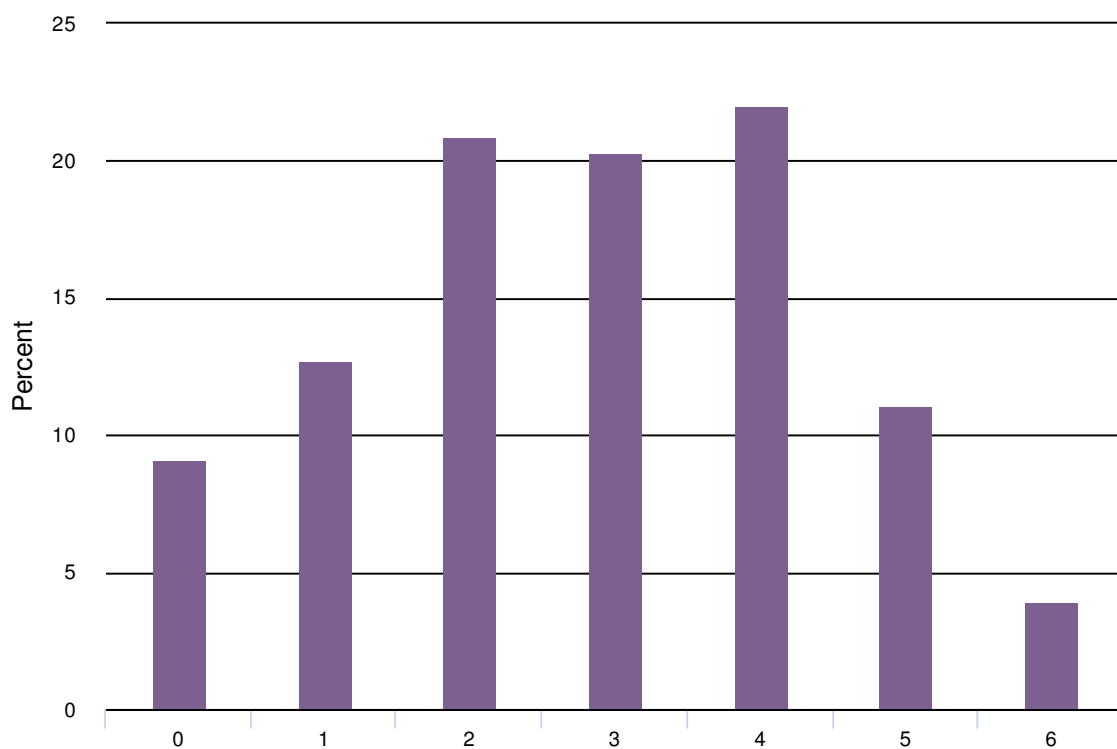
Value	Percent	Responses
非常信賴	18.7%	100
還算信賴	77.2%	413
不太信賴	4.1%	22

Total: 535

7. 你對電視、廣播、報紙或網路上的政治新聞注意的程度是？

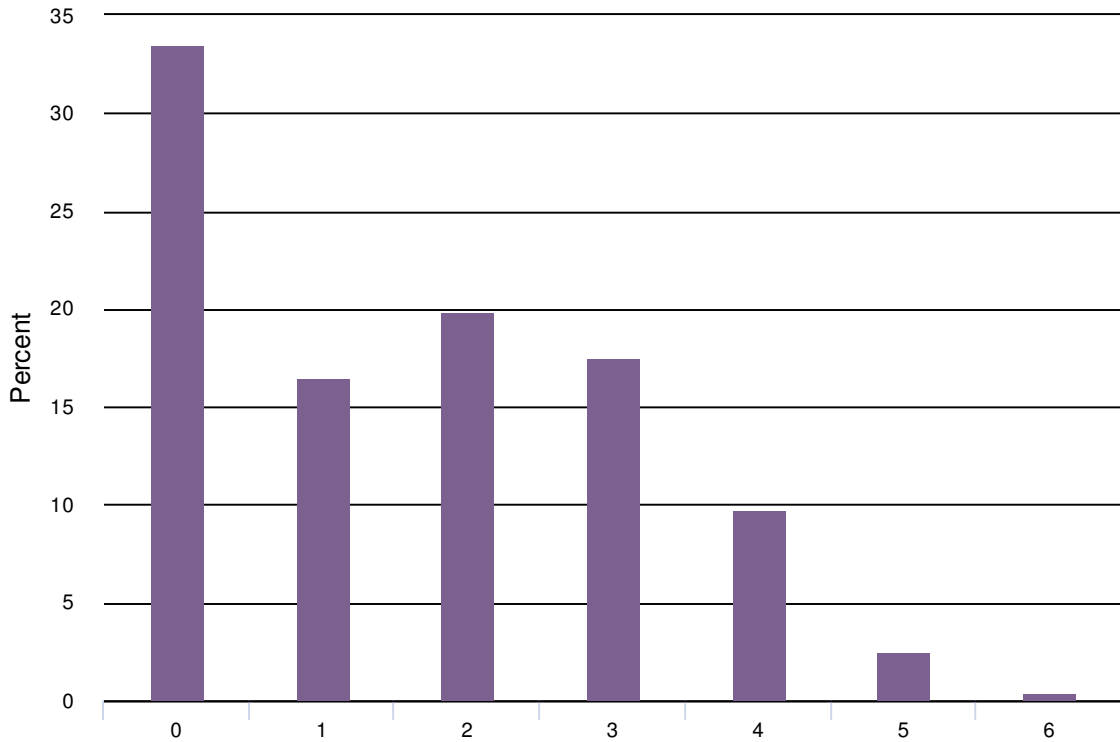


8. 整體來說，你對政治感不感興趣？



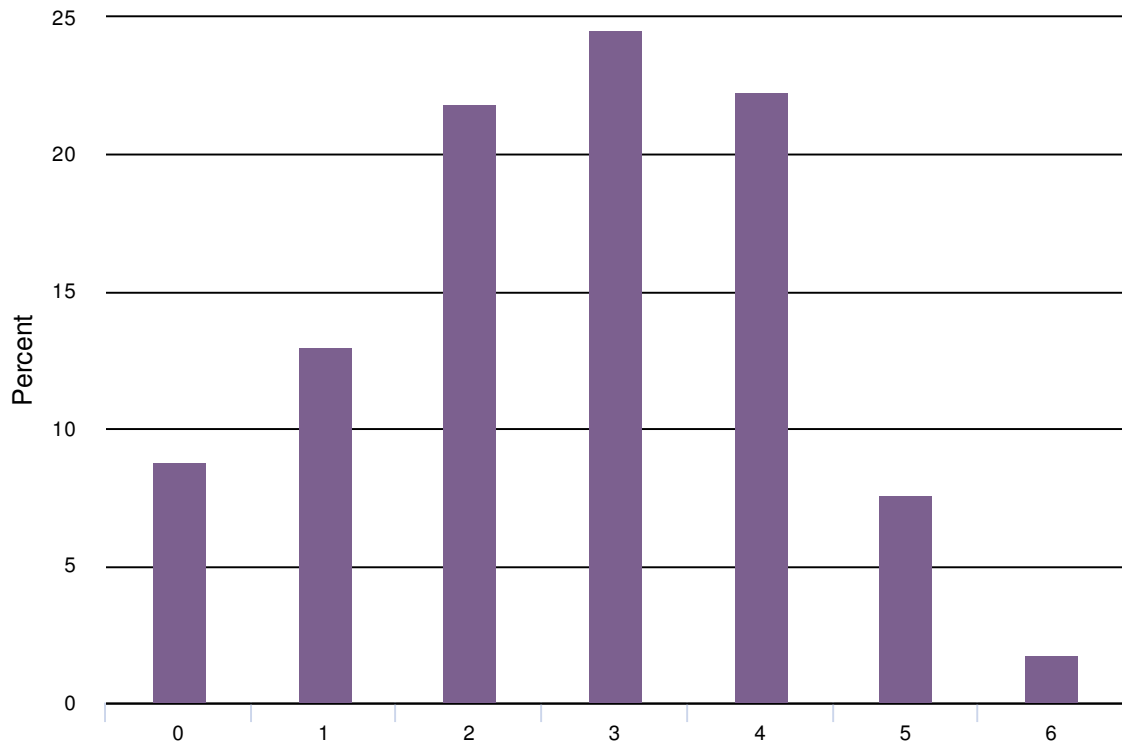
9.

有媒體轉述，若通過兩性平權法案，國中教科書將教性解放、性滿足、性愛自拍、鼓勵統計性伴侶人數、師生戀、人動物戀等概念。



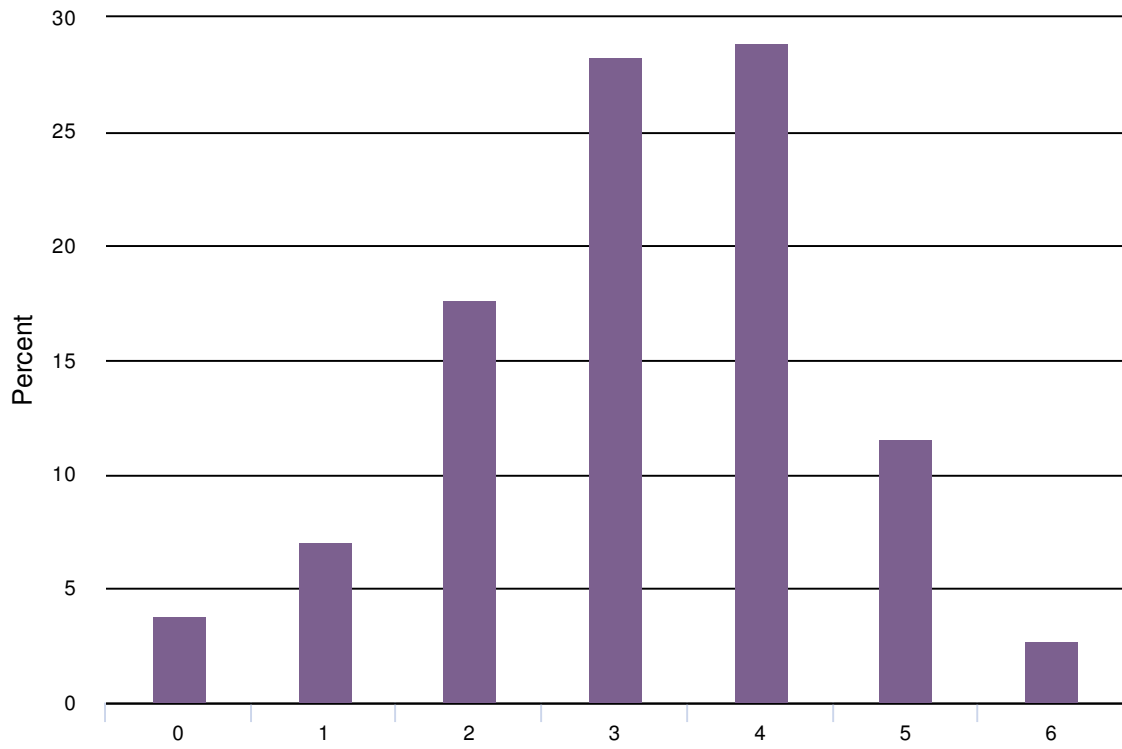
10.

蔡英文總統在8月12日出訪友邦巴拉圭與貝裡斯，過境美國時在洛杉磯的85度C分店購買咖啡，有部分中國（大陸）網民指85度C分店為「台獨企業」而發動抵制，而使某分店掛出「謝絕蔡英文來本店」。



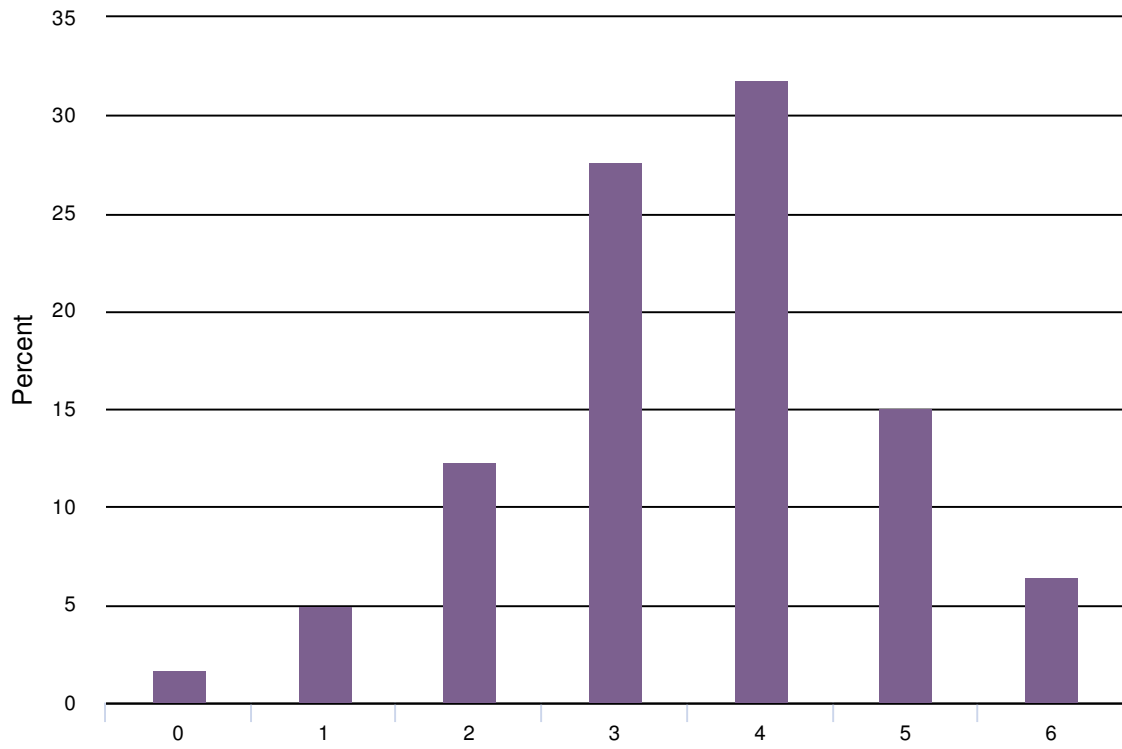
11.

2016年有個外電報導〈法20萬人遊行要求廢同婚法 高喊「一個母親、一個父親」〉，主辦單位聲稱有20萬人參與，不過根據警方估計，這場遊行的實際參與人數應約為兩萬四千人。

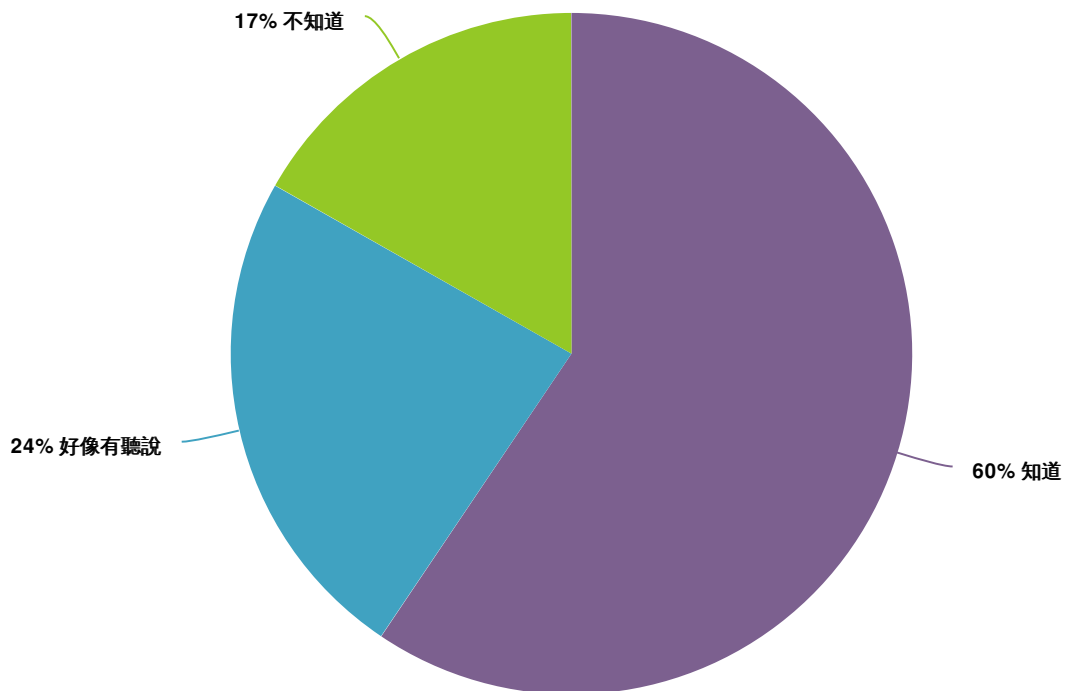


12.

教育部課審大會建議在教科書中出現女性科學家，應稱其名，而非先生的姓氏（如居禮夫人），引發部分反對人士的抗議。有關於此稱謂爭議，波蘭臺北辦事處指出，她是瑪麗亞·斯克沃多夫斯卡—居禮，而不是「居禮夫人」，在歐洲，教科書是用她全名來介紹她的事蹟。



13. 日前因強颱使日本關西空港無法在當天出入，有新聞報導指出「隔天疏散時中國（大陸）大使館派出大型巴士，到關西空港專門接送中國（大陸）旅客」。請問你是否知道這則新聞？



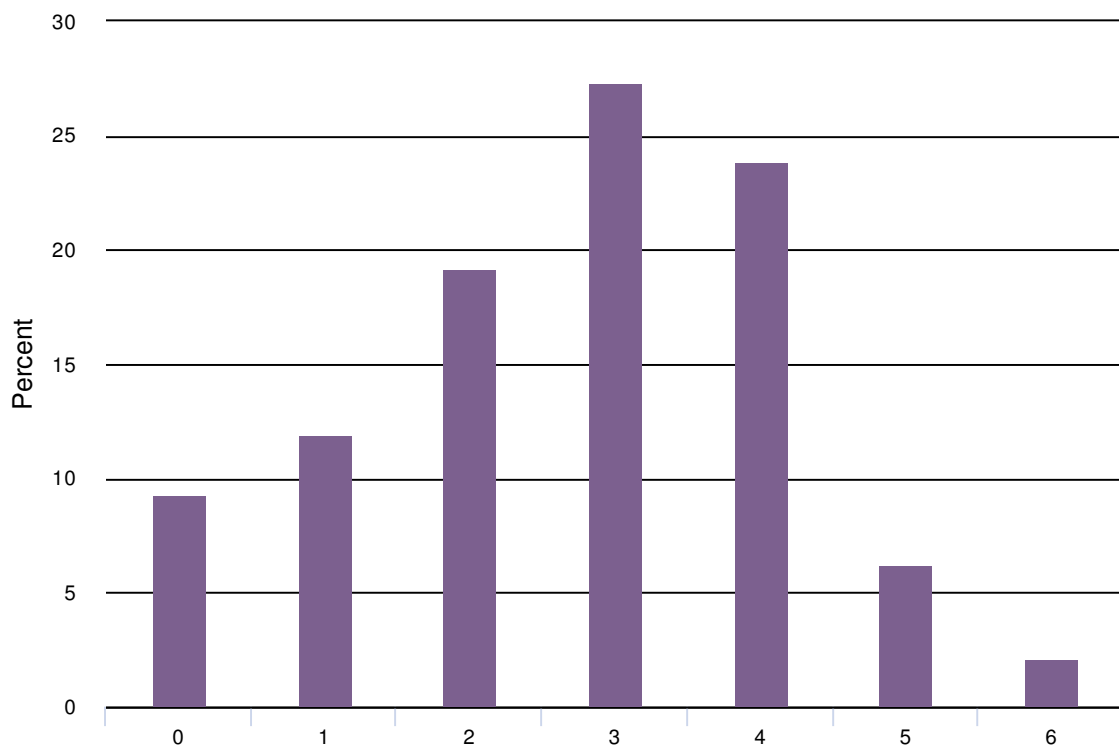
Value	Percent	Responses
知道	59.5%	575
好像有聽說	23.8%	230
不知道	16.8%	162

Total: 967

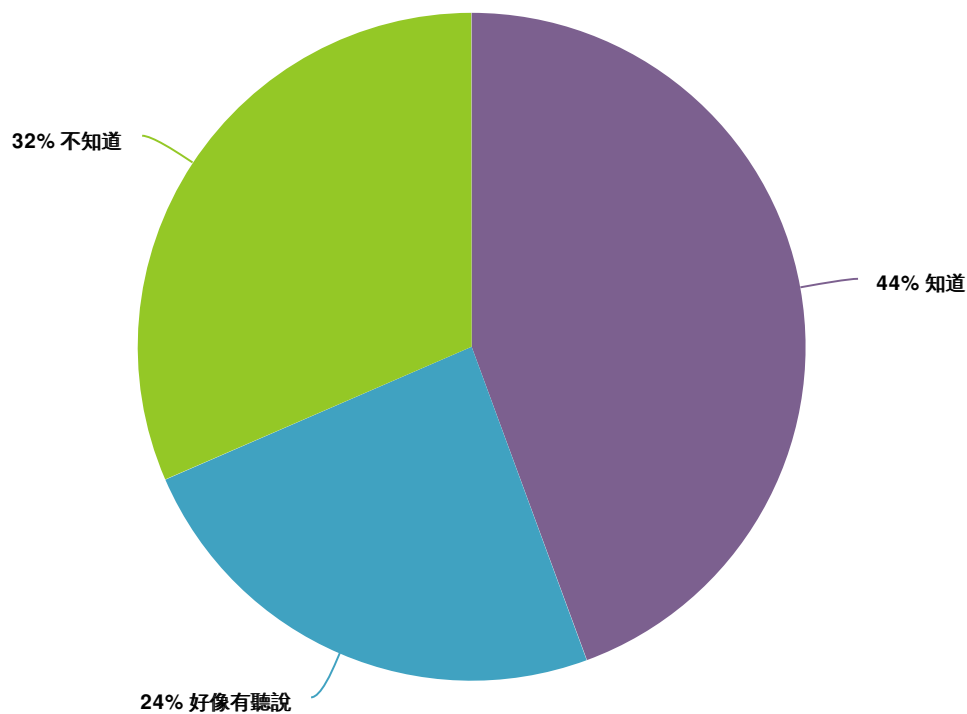
14.



**那麼，你有多相信
這則報導的真實性？**



15. 另有新聞報導表示：「中國（大陸）大使館並沒有派出大型巴士到機場接送，機場到轉接站都是由日方負責」。請問你是否知道這則新聞？



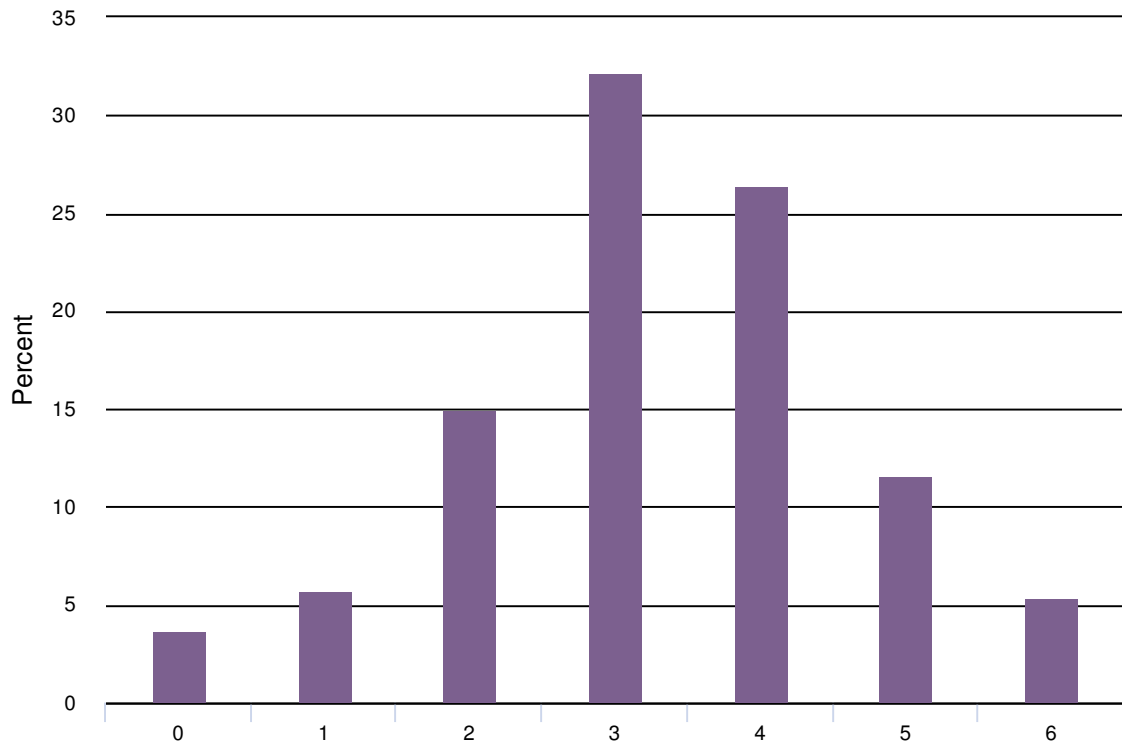
Value	Percent	Responses
知道	44.4%	429
好像有聽說	24.1%	233
不知道	31.5%	305

Total: 967

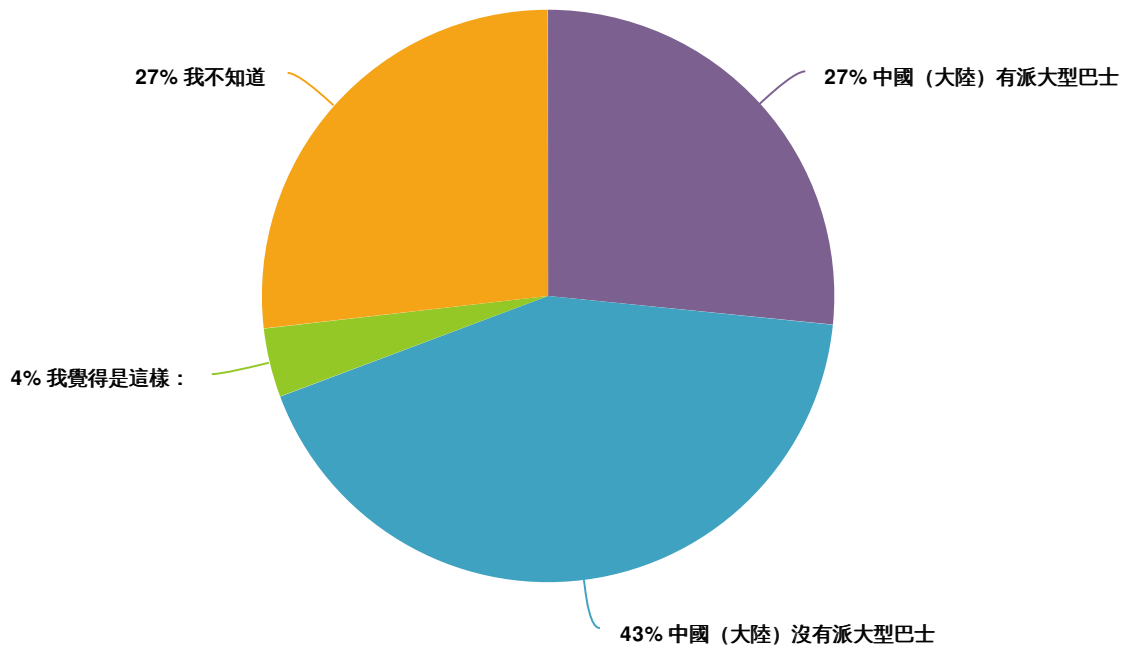
16.

那麼，你有多相信
這則報導的真實性？





17. 關於這兩者說法，你比較相信哪一個？



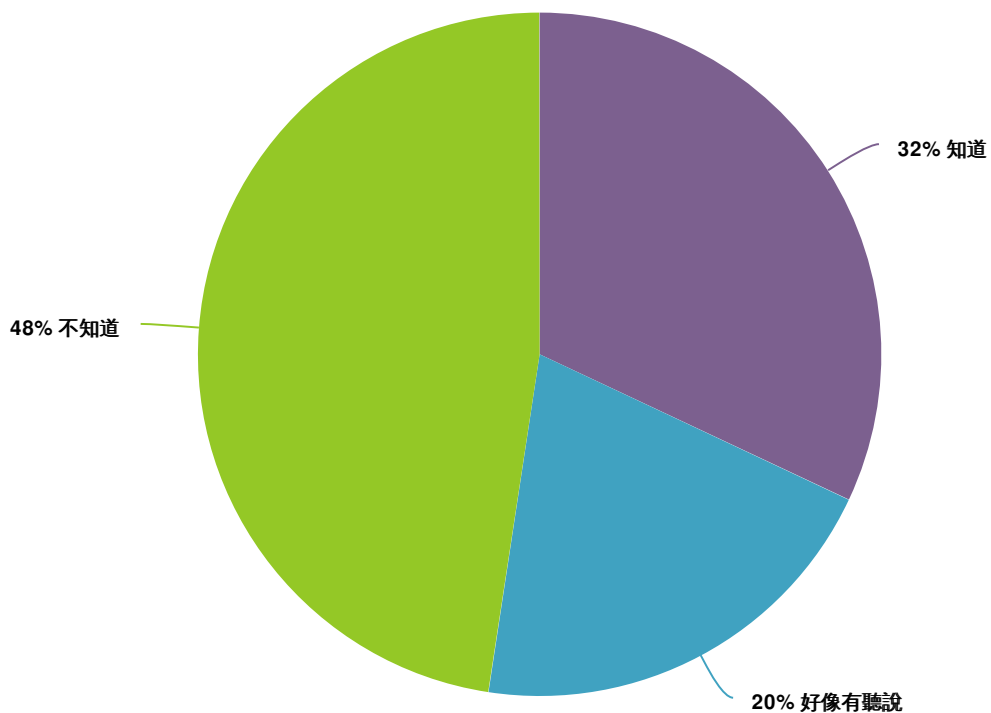
Value	Percent	Responses
中國（大陸）有派大型巴士	26.6%	257
中國（大陸）沒有派大型巴士	42.7%	413
我覺得是這樣：	3.9%	38
我不知道	26.8%	259

Total: 967

我覺得是這樣：	Count
no information, no judgement	1
一開始本來有點相信有派車 後來有日本官方出來說沒派車後相信沒派車	1
不是中國派的巴士 但他們說是他們派的	1
不重要	1
不重要，有沒有都只是一次性，看看就好	1
不關我的事吧	1
中國大陸有派大型巴士去接受，但被日方拒絕於門外，因為日方會負責接送的部分	1
中國方有從中斡旋	1
中國有想要派，但最後沒有派	1
中國有派巴士，但不是到機場；而是由日方統一將機場內所有人載出，中方再於機場外某地派遣巴士運輸	1
中國派出的大型巴士並非負責關西空港到安全地點的接送，而是負責安全地點到其他地方的接送	1
中國的旅遊業者有派大型巴士	1
中國（大陸）有派大型巴士但沒有到機場	1
中國（大陸）有要派大型巴士，未得日方許可	1
兩邊會讓人混淆視聽	1
兩邊都有，但是接收到的訊息不一，所以沒有完全相信也不完全相信	1
Total	38

我覺得是這樣：	Count
可以說有派也可以說沒有派，視目標地點而異。	1
啊我就知道事情是怎樣了，現在問我這個意義何在？	1
大陸有派,但不是到機場接	1
實際上應該是採訪相關權責單位或可以提供因應措施的單位，並不是只從網路訊息去論定，因為我們都不是當事人，單純認定任何一方訊息都是偏頗。	1
怎麼可能專程派巴士送一般民眾	1
應該是雙方協商結果！應該不是單獨的各國行為。	1
日方有派接送巴士，誰管中國有沒有派	1
有,但有出入	1
有人趁亂藉機散佈假新聞	1
有巴士，但是起訖地點不如新聞所說	1
有沒有乾我屁事	1
有派可是規格不符	1
有派巴士但是沒有像報導指稱的規模	1
有派巴士，但地點不同	1
有派車但沒進入接人	1
有派車，但只到本州的泉佐野市	1
有派，但沒專載	1
有被斷章取義	1
真假不分	1
自行疏散	1
誰派又怎樣？	1
這種新聞有甚麼好討論的。	1
Total	38

18. 新北市選情白熱化，候選人之一的侯友宜成為話題焦點。日前有報導指出，「促進轉型正義委員會」（以下簡稱促轉會）副主委在內部會議時稱：「你看侯友宜，這個如果沒有操作，很可惜」似有意圖影響選情。請問你是否知道這則新聞？



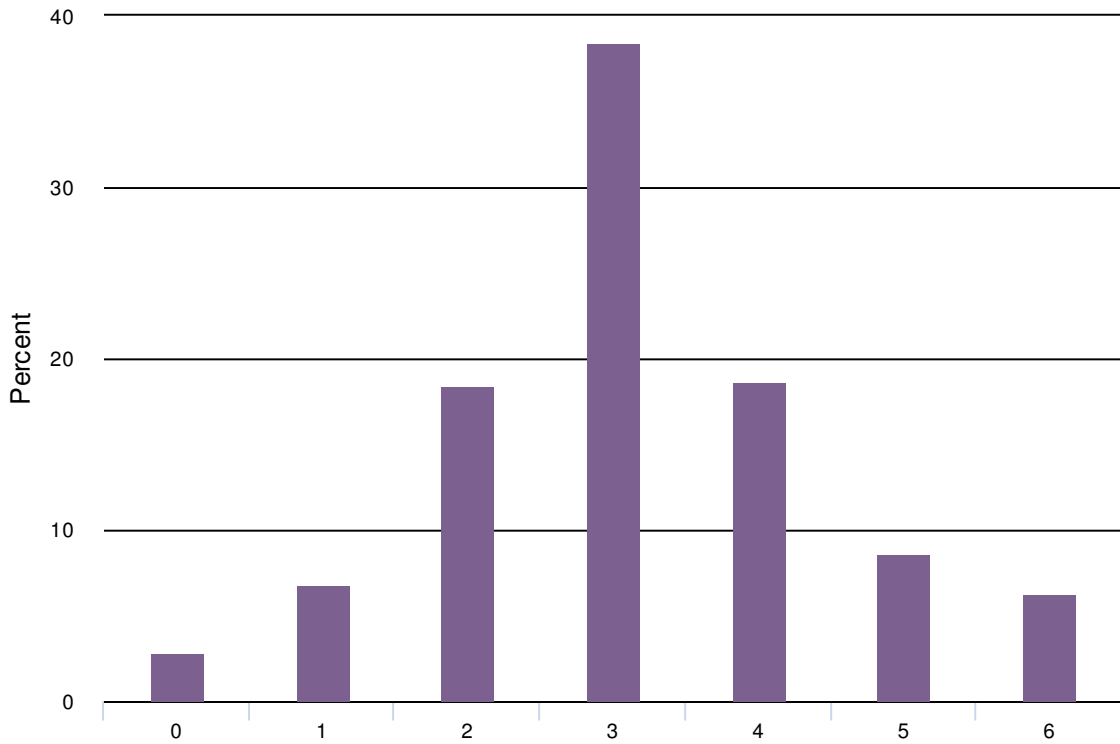
Value	Percent	Responses
知道	32.0%	309
好像有聽說	20.4%	197
不知道	47.6%	460

Total: 966

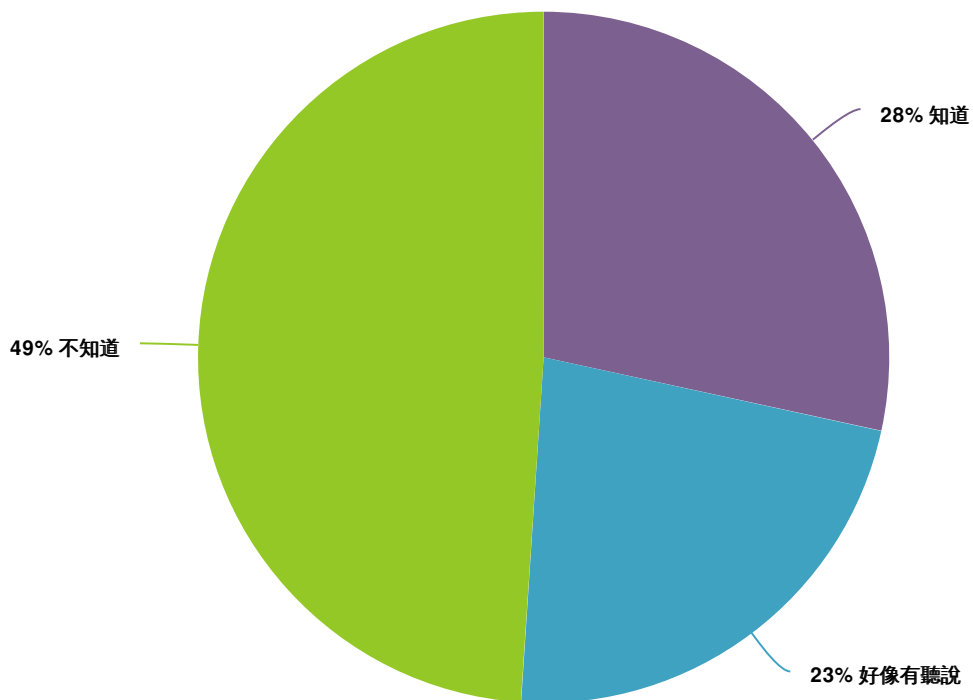


19.

**那麼，你有多相信
這則報導的真實性？**



20. 與此同時，針對侯友宜的爭議也有報導指出，侯友宜曾在白色恐怖時期擔任威權打手，因此在選舉中促轉會調查他並無不妥。請問你是否知道這則新聞？



Value	Percent	Responses
知道	28.4%	275
好像有聽說	22.6%	219
不知道	48.9%	473

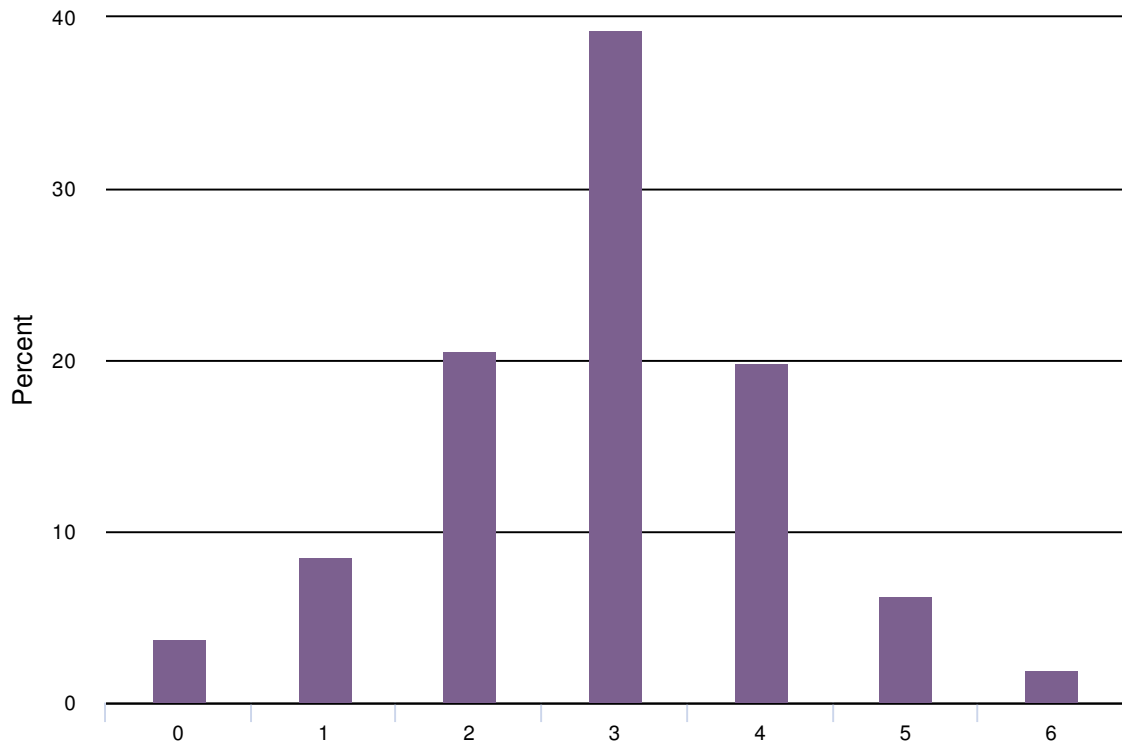
Total: 967

21.

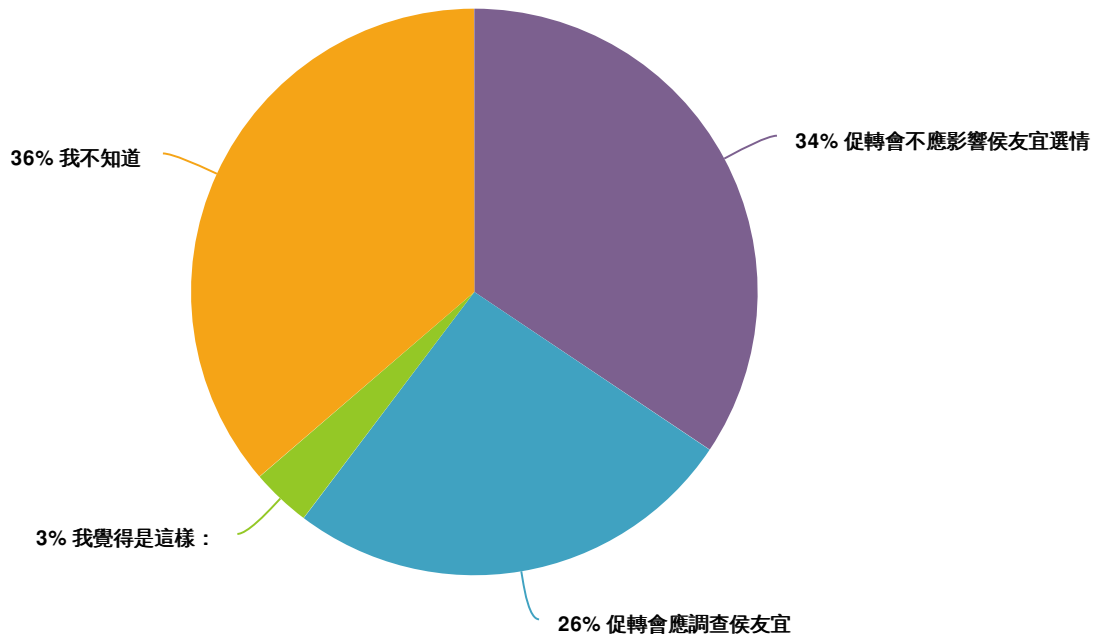


**那麼，你有多相信
這則報導的真實性？**





22. 關於這兩個立場，你比較傾向哪一個？



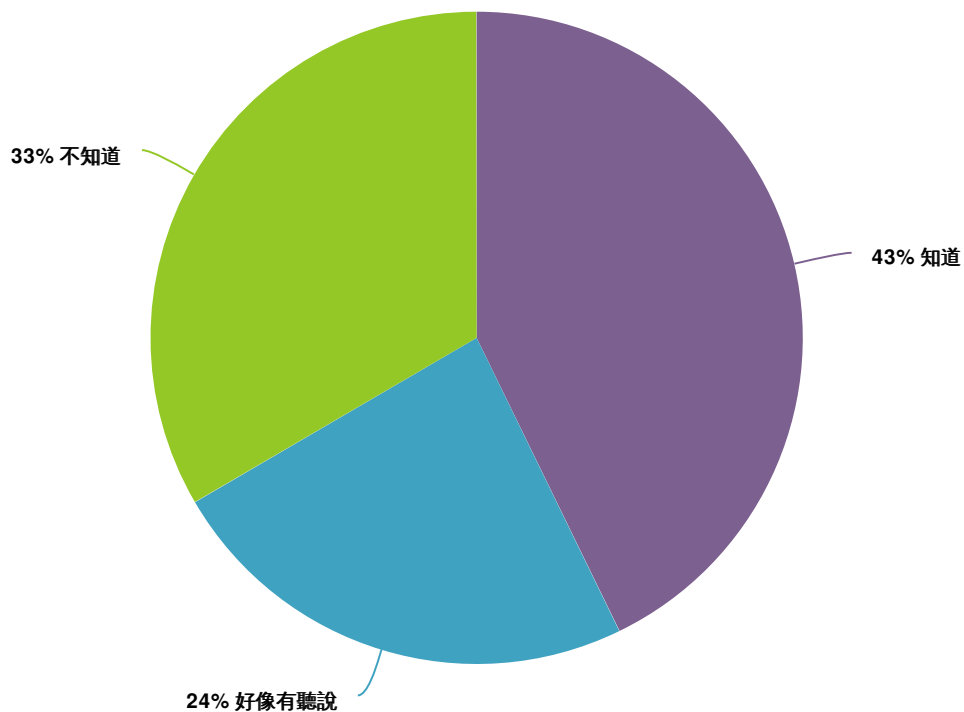
Value	Percent	Responses
促轉會不應影響侯友宜選情	34.4%	333
促轉會應調查侯友宜	25.9%	250
我覺得是這樣：	3.4%	33
我不知道	36.3%	351

Total: 967

我覺得是這樣：	Count
一切都是政治操作	1
不關我的事	1
依據事實	1
依法行使職權無意見	1
促轉會之調查不應因政治色彩有所差別	1
促轉會可能是在選舉這種特定的場合才做出要打擊侯友宜的決定	1
促轉會固然應調查侯擔任威權打手此事，但如在市長選舉前動作難免遭人非議	1
促轉會應秉持中立，不以選舉為判斷標準。若有合理依據懷疑，則調查之，無關乎選舉將近與否；否則不然。當然，能夠在選舉以外的時期調查更能避免對於選舉的干擾，但選舉不足以構成停止調查的理由。	1
促轉會應該調查更多人表示公平	1
促轉會應調查侯友宜，但不應以選舉結果做為調查與否的考量	1
促轉會早就應該調查侯友宜，不論會不會影響選情。咎責難道還要挑個黃道吉日？在白色恐怖時期的打手竟然可以出來選舉而不用究責？	1
促轉會沒有提供完整的前因後果僅單方論述	1
促轉會的職責應是還原白色恐怖時期的各種史實，並且讓加害人做出道歉、盡可能回復受害人的傷害。如果認為侯有疑慮，促轉會應該也是在自己的業務內一併處理，而非個別處理侯。	1
兩件事不宜混為一談。	1
Total	33

我覺得是這樣：	Count
可以揭露事實，但不可以惡意打壓敵方候選人	1
可以調查，但不應因任何未定論的說法影響雙方選情	1
可調查，但調查的時機點引人遐想	1
同时也调查其他候选人	1
單純為了選情而下的聳動標題	1
奇怪，一個問題裡面那麼多變數，我是要怎麼回答？	1
如果真的沒有問題 調查也不會怎麼樣	1
很無聊	1
應公正地調查屬於該追究的部分即可	1
應該調查但不應該是為了選舉而調查	1
政治問題政治解決	1
無所謂	1
等選舉完才知道是否真實	1
若有重大嫌疑才能調查並不讓大眾知道	1
調查歸調查，有爭議的因為促轉會想藉此操作議題。	1
調查歸調查，選舉歸選舉，有錄音檔錄到促轉會公器私用	1
選前的新聞不會特別在意	1
選舉已無是非對錯之分，全為選票	1
選舉後再調查	1
Total	33

23. 日前有媒體報導，臺北農產運銷公司總經理吳音寧在制度沒規定、也沒跟董事長報備的狀況下，動用公司1.9萬元，指定把蔬菜捐給200公里之外的彰化故鄉兩個團體。請問你是否知道這則新聞？



Value	Percent	Responses
知道	42.8%	414
好像有聽說	23.8%	230
不知道	33.4%	323

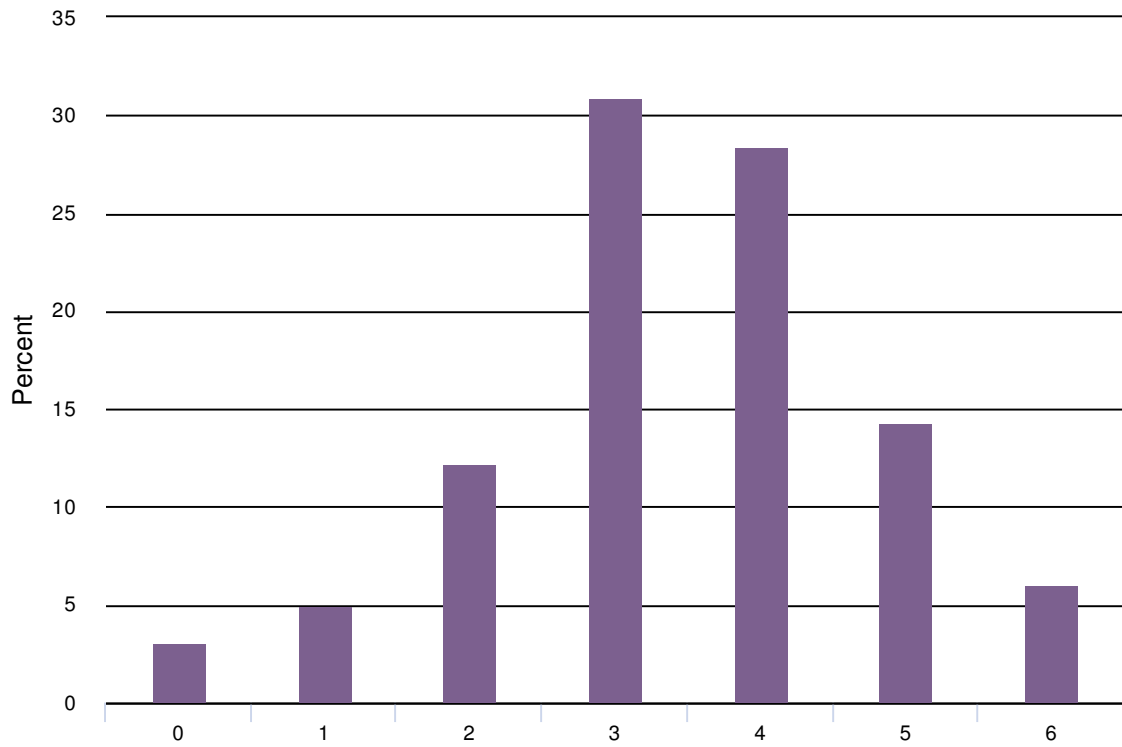
Total: 967

24.

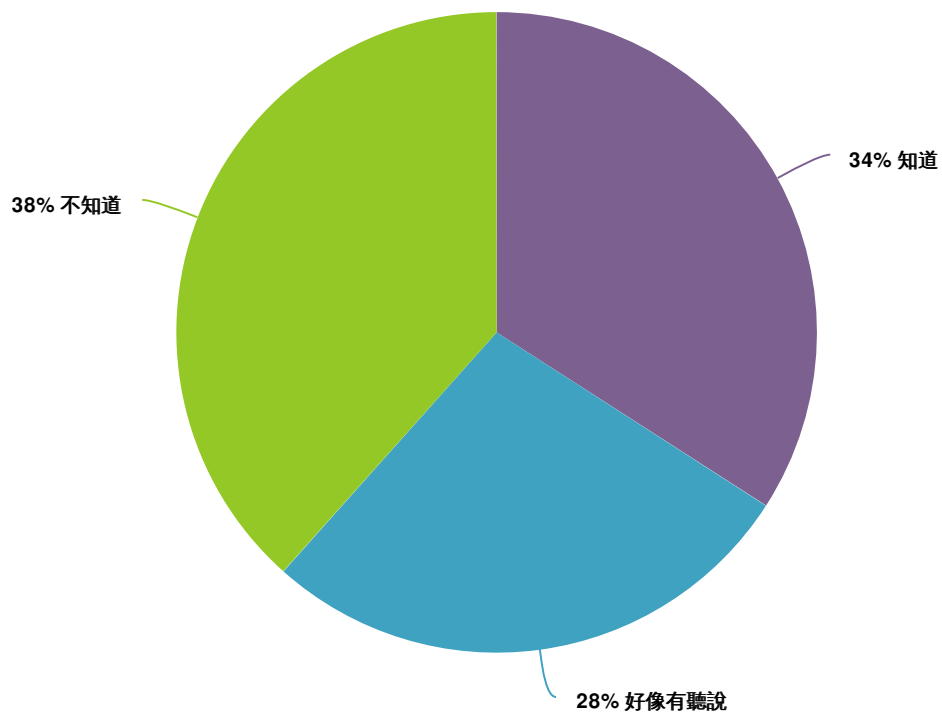



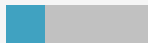

**那麼，你有多相信
這則報導的真實性？**





25. 同時期也有媒體指出，吳音寧考量賣不完且農民不願載回的「殘貨」將被報廢當垃圾來處理，體恤農民的心血不該就這麼被毀棄，便動用總經理室的業務推廣費1.9萬元將蔬菜殘貨買下，並緊急聯絡台北的社福團體前來領取。請問你是否知道這則新聞？



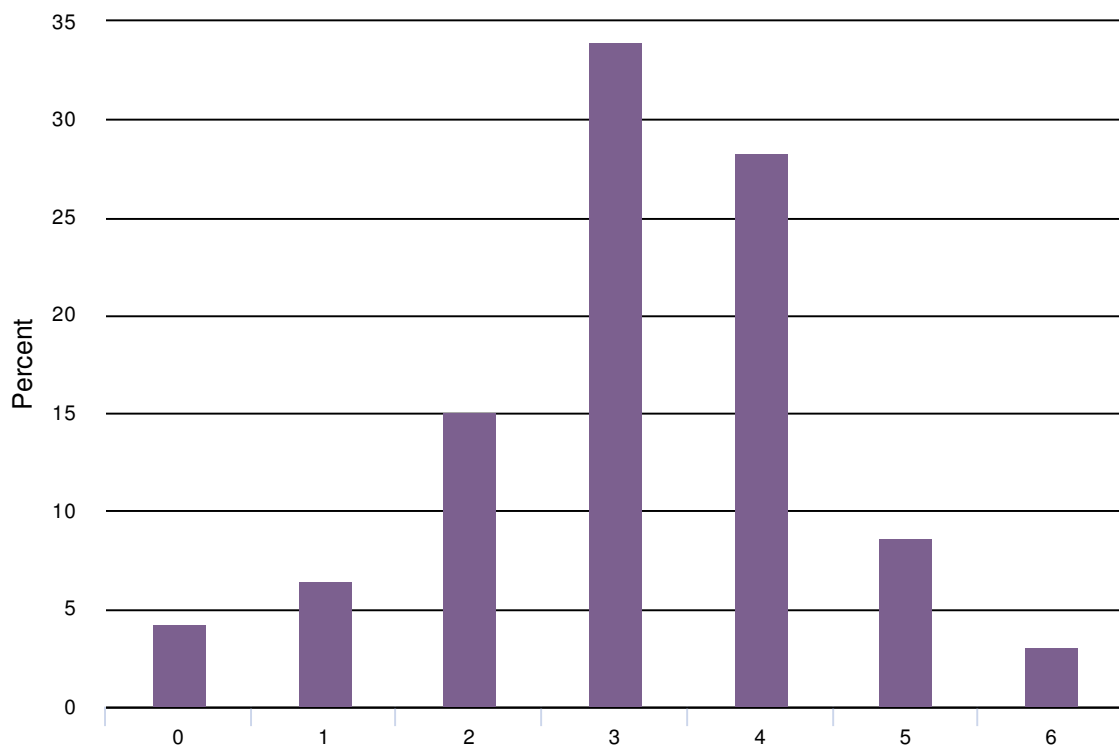
Value		Percent	Responses
知道		34.1%	330
好像有聽說		27.5%	266
不知道		38.4%	371

Total: 967

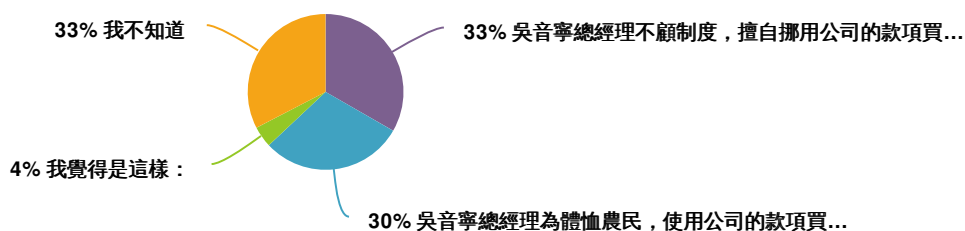
26.



**那麼，你有多相信
這則報導的真實性？**



27. 關於這兩者說法，你比較相信哪一個？



Value	Percent	Responses
吳音寧總經理不顧制度，擅自挪用公司的款項買下蔬菜	33.3%	322
吳音寧總經理為體恤農民，使用公司的款項買下蔬菜	29.7%	287
我覺得是這樣：	4.4%	43
我不知道	32.6%	315

Total: 967

我覺得是這樣：	Count
need more information	1
一體兩面	1
不太會說話和做人	1
不管是哪個，擅自挪用都讓人不舒服	1
不顧制度表示違法，至今卻無法律行為其事實可能有所出入	1
事實沒有媒體寫的誇大	1
Total	43

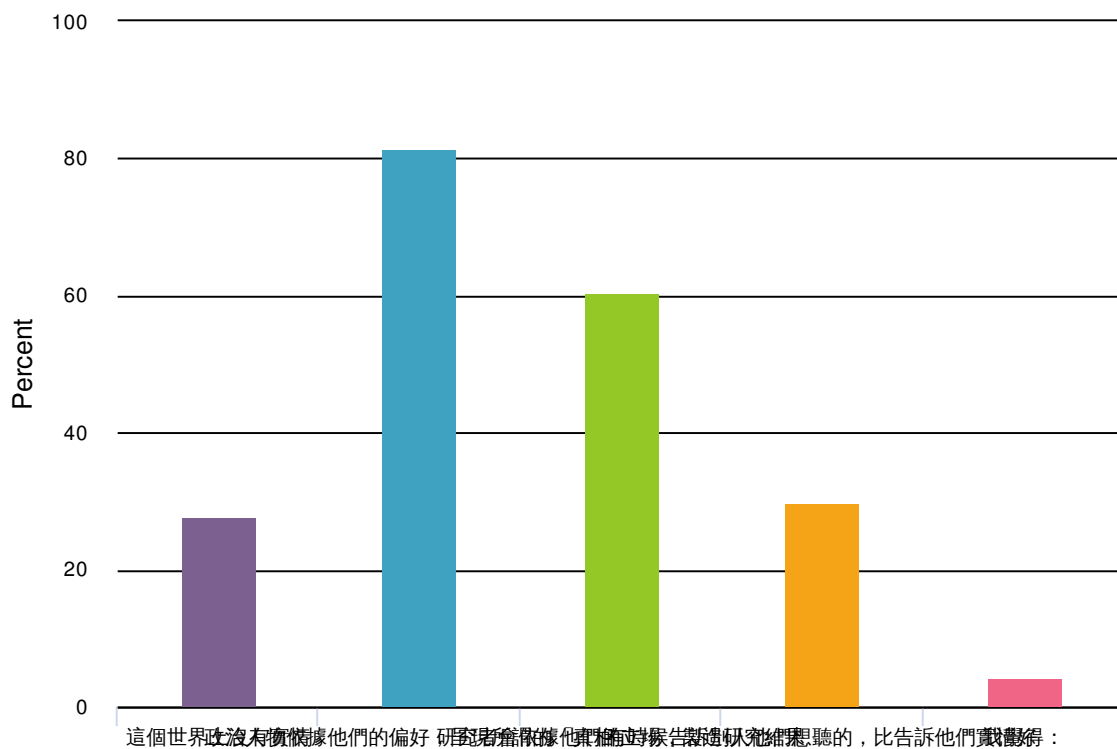
我覺得是這樣：	Count
人與制度都有問題	1
依法辦理	1
做事一定會有程序	1
兩個都有，但是選民喜歡看有轟動的新聞，因此我覺得如果有的話，是隱善揚惡	1
兩者不是都一樣嗎??	1
兩者是相同的，只是說法不同	1
台北人都白癡啊不懂整個農業業務的流程，那些菜數量少價格低，專程叫台北運輸車來送，運費都比菜款貴了，之所以要送回彰化，是因為菜就是從彰化運上來的，有回頭車要回彰化，順便送回去就不需要額外的運費，台北人什麼都不懂只會亂叫	1
吳小姐任何新聞都不奇怪	1
吳音寧不知為何被柯文哲針對巧巧。作為女性腳色，她的辦事能力還不停受到質疑。	1
吳音寧使用公司提供她之正當交際費用買下蔬菜	1
吳音寧擅自挪用公司的款項	1
吳音寧用公司款項買下蔬菜，送去自己的故鄉	1
吳音寧總經理可能表面上或者實際上有體恤農民的舉動，但是卻也同時為了私利行事	1
吳音寧總經理沒有按照正常程序使用公款, 或者是沒有確實記錄	1
吳音寧總經理為體恤農民，擅自挪用公司的款項買下蔬菜	1
報導存在偏差皆不信	1
如果是真的事件會認為他有好的部分，但個人覺得很炒作	1
對錯只看最後結果	1
就是有用款項	1
我只知道她想出國考察	1
我覺得這兩個說法沒有太多衝突 只是用正面及負面角度看而已	1
我覺得這兩方說法談論的都是同一個事件，只是立場不同而已	1

Total

43

我覺得是這樣：	Count
每台新聞都聽聽看,綜合各家看法,才會出來結論	1
用北農的錢買，為何到彰化使用？	1
看起來是同一件事	1
真相到底是甚麼	1
程序不正義	1
與其說相信，不如說我想要相信人性本善，所以我選擇想要相信體恤農民那個說法，不過當然這完全不是客觀看待的做法，只是觀眾選擇相信他想要相信的自欺欺人，真相如何還是很需要查證的，但就第一次看到的說法而言我會如此選擇。	1
變通作為各自解讀。	1
買蔬菜可以，但贈送對象之選擇有疑慮，她一直搞不清楚外界批評的重點是什麼	1
農用公款本就不宜，出於善意但是作法有錯	1
送的對象令人懷疑	1
這兩種情況都不算完全正確或錯誤，還有一些重要細節沒有呈報或者忽略了	1
這種無法用科學方法討論的話題，我沒有發表意見的意願	1
這種訊息就是自由心證，其實沒什麼好討論的。	1
都是	1
都有	1
Total	43

28. 關於這個資訊隨手可得的時代，以下有一些敘述，哪些符合你的想法呢？（可複選）



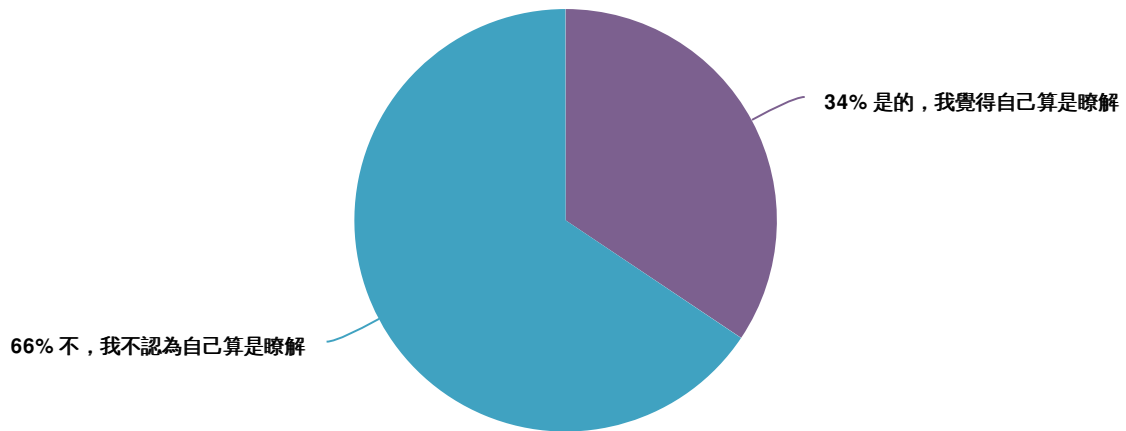
Value	Percent	Responses
這個世界上沒有實情	27.8%	269
政治人物依據他們的偏好，呈現所謂的「真相」	81.4%	787
研究者會依據他們的立場，製造研究結果	60.5%	585
有時候告訴別人他們想聽的，比告訴他們實情好	29.8%	288
我覺得：	4.2%	41

我覺得：	Count
not only politicians have bias, normal people also will choose the news they wanna see	1
不要預設立場 客觀比對各方說法再做結論	1
世界上假新聞很多，但也是有真的，所以看新聞不能只是片面的全盤接收。	1
事實就是事實，不會因我們以何種觀點去看待，就讓事實變成假的；但是某些人往往為了自身利益去包裝事實，使它變成似是而非的『意見』	1
事實有許多不同面向	1
人們也會選擇性相信自己想相信的事	1
Total	41

我覺得：	Count
人們就是愛看謊言	1
人是萬物的尺度	1
但也不能以偏蓋全，也是有誠實的政治人與媒體的，而且他們說謊也有可能苦衷是受上司打壓或隱藏業界隱憂，要求媒體誠實社會與人民及政府也要調整態度	1
其實所有的報導都有著報導者和攝影者的非主觀意向，從來就不是客觀的，真相本來就是觀眾要自己去辨別的。不過比起觀眾想要聽的，這個世界還是很需要被報導那些重要但卻讓觀眾不愛的消息。	1
凡事一體兩面，處在不同情況下感受與看法皆會不同	1
取決於記者	1
台灣新聞根本沒中立可言	1
各個新聞背後組織已有派系之分，文章內容自然不公正	1
唯恐天下不亂	1
報導是否真假又不會被懲罰，無解	1
大部分政治人物都只剩那張嘴巴	1
如果自己沒有思考分辨的能力，不如不看	1
媒體會被太多因素所左右	1
我應該實際看到情況 在第一手自己判斷	1
有特定偏向的資訊，應從交集處尋事實，差集處留存疑	1
權力會影響資訊的流通與聲量	1
歷史是具有權威的人寫下來的	1
每個人都應該要負起自我判斷的責任，也應該培養這種獨立思考的能力	1
每個人都有預設立場，而最重要的是把自己的預設立場說清楚	1
沒有明確證據的事情寧願無視；基於誅心之論實為禍端	1
洞穴寓言	1
Total	41

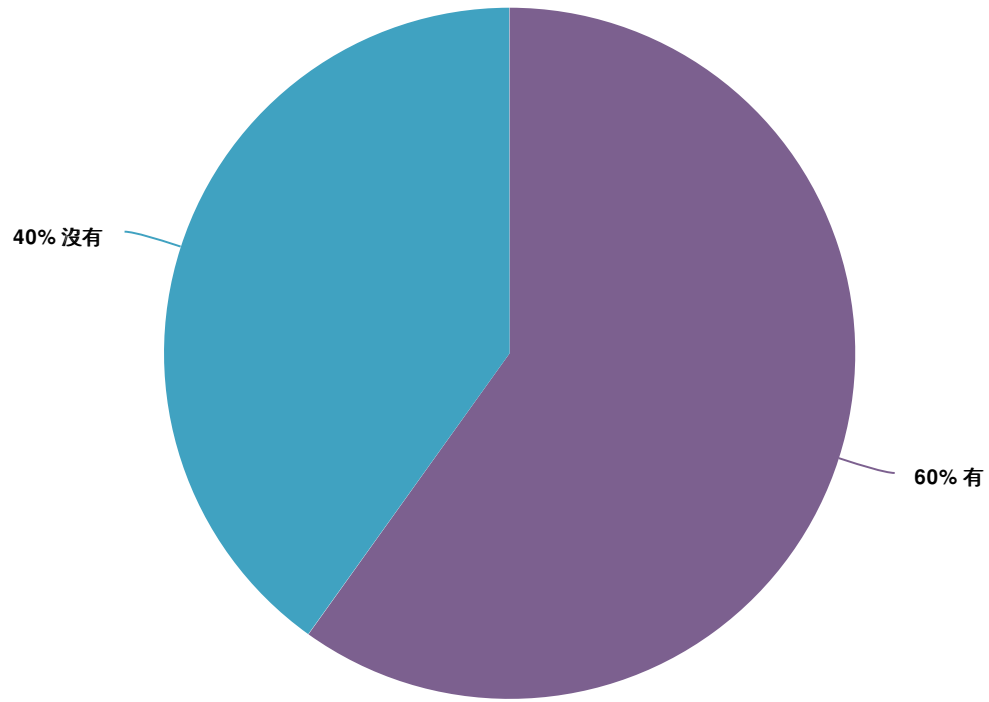
我覺得：	Count
現代社會很多東西都是假的，不要隨意就跟風	1
真假參半，自己要有判斷能力，審慎選擇媒體	1
真的，假不了	1
真相是客觀存在的，然透過人的詮釋一定是主觀的。	1
真相本來就是有很多面向，端看呈現者的心態，真正專業的呈現者應從多方角度切入及敘述，不加入主觀判斷，盡量提供資訊供閱聽人判斷即可	1
要多方面判斷真偽	1
記者很會看圖說故事 斷章取義	1
話語權是很大的力量，誰得到誰就贏了	1
資訊傳播太過方便，容易造成誤傳及誤會	1
這個世界上沒有絕對的客觀，但應該依證據說話。	1
通过多方复盘，真相还是能够被接近的	1
部分媒體工作者可能會在事件中選擇大眾感興趣的部分斷章取義地報導	1
閱聽人的素質決定媒體的走向	1
閱聽人自己要有資訊及媒體素養，不要一直怪罪媒體未善盡報導責任。	1
Total	41



29. 你認不認為自己算瞭解國家最重要的政治議題？



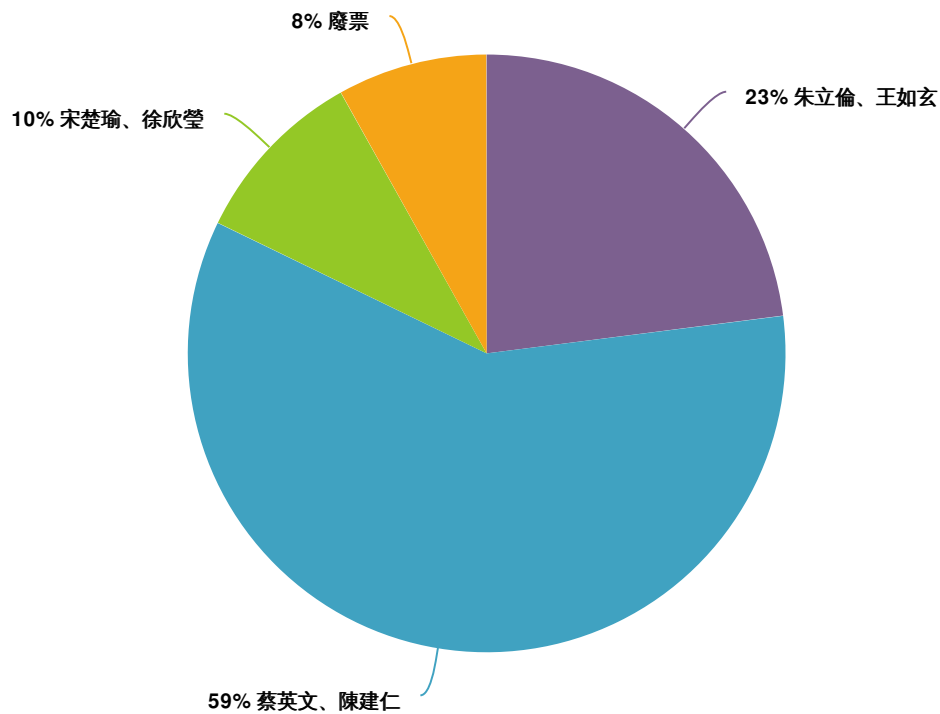
Value	Percent	Responses
是的，我覺得自己算是瞭解	34.4%	333
不，我不認為自己算是瞭解	65.6%	634
		Total: 967

30. 在2016年的1月16日總統大選時，你有去投票嗎？



Value		Percent	Responses
有		59.9%	579
沒有		40.1%	388
			Total: 967

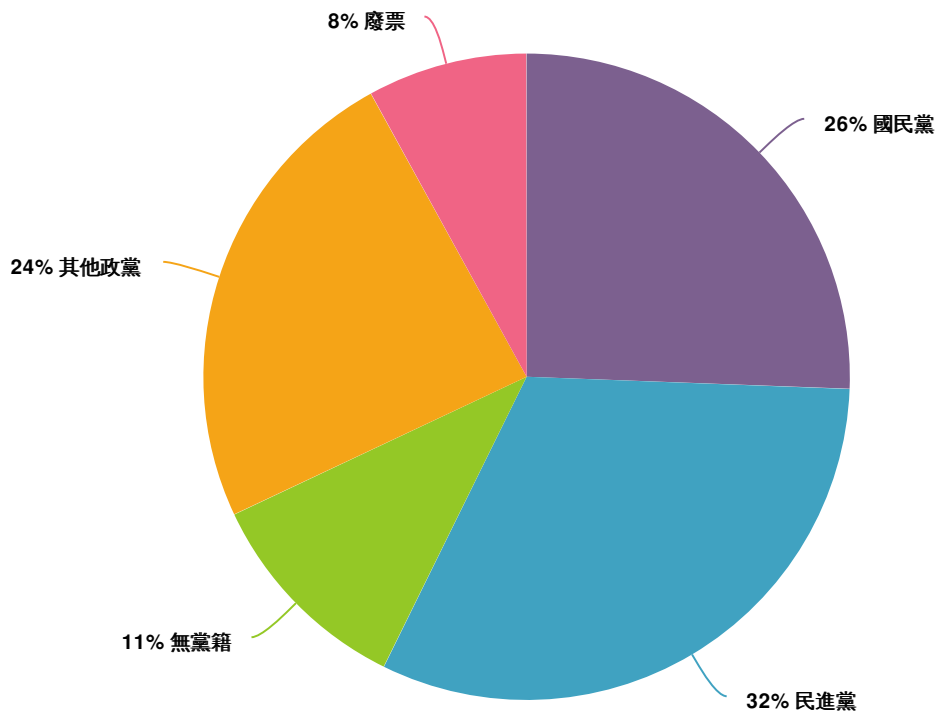
31. 當時總統大選，你選擇的候選人是？



Value	Percent	Responses
朱立倫、王如玄	23.0%	133
蔡英文、陳建仁	59.2%	342
宋楚瑜、徐欣瑩	9.7%	56
廢票	8.1%	47

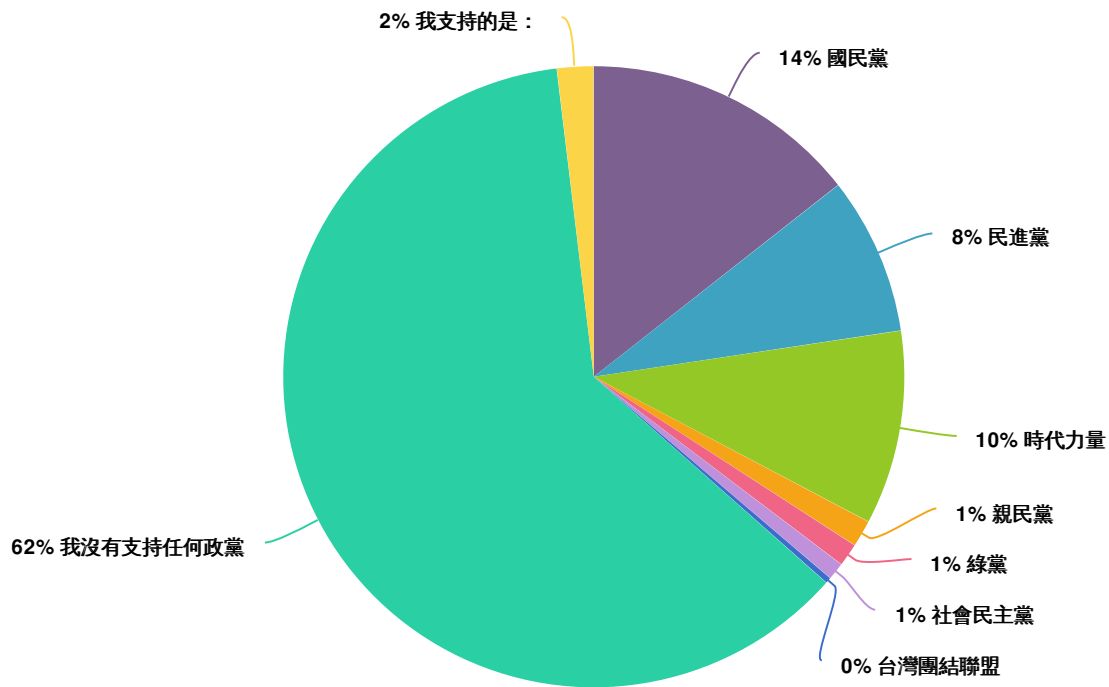
Total: 578

32. 你當時選擇支持的不分區立委的所屬團體是？



Value	Percent	Responses
國民黨	25.6%	148
民進黨	31.7%	183
無黨籍	10.7%	62
其他政黨	24.0%	139
廢票	8.0%	46
		Total: 578

33. 你覺得目前自己有沒有比較支持哪一個政黨呢？



Value	Percent	Responses
國民黨	14.4%	139
民進黨	8.2%	79
時代力量	10.1%	98
親民黨	1.4%	14
綠黨	1.2%	12
社會民主黨	0.9%	9
台灣團結聯盟	0.3%	3
我沒有支持任何政黨	61.5%	595
我支持的是 :	1.9%	18

Total: 967

我支持的是：	Count
柯文哲	2
ㄐㄟㄝ	1
不為選票，只為百姓的人。但目前看來沒有人	1
中國共產黨	1
垃圾不分藍綠，支持肯做事會做事懂做事的人	1
基進黨	1
對人民有做事的。不分黨派	1
我不支持黨，我只支持人	1
我只想看見好的政治人物	1
有做好就支持	1
民國黨	1
白色力量	1
真心為台灣未來而不是站陣營喊凍蒜或追求短期利益的人，例如柯p，陳菊，韓國瑜就挺不錯	1
維護國家安全法治	1
認真做事的政治人物	1
針對老百姓想要，需要的去做。	1
非民進黨	1
Total	18